

2 X

Број: 465-02-02168/2022-07

Министарство финансија Републике Србије у Београду, државни секретар Славица Савичић по овлашћењу министра Број: 021-02-1/125/2022-08 од 14. новембра 2022. године, решавајући по жалби Огњеновић (Васиљ) Зорана (ЈМБГ:011259830050) из Врбаса, ул. Петра Драпшина бр. 27, изјављеној путем пуномоћника адвоката Вања Бојић из Новог Сада, против решења Одељења за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент Општинске управе Врбас број: 465-66/2020-IV/05 од 24.11.2021. године, у предмету експропријације непокретности, на основу члана 17. и 59. Закона о државној управи („Службени гласник Републике Србије“ бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18-др. закон) и члана 167. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), доноси

РЕШЕЊЕ

I ПОНИШТАВА СЕ решење Одељења за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент Општинске управе Врбас број: 465-66/2020-IV/05 од 12.01.2022. године, и решава:

II ПОНИШТАВА СЕ решење Одељења за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент Општинске управе Врбас број: 465-66/2020-IV/05 од 24.11.2021. године, у ставу 2. диспозитива, у делу којим се одбија захтев за експропријацију преосталог дела непокретности за кат. парцелу бр. 1905/4 КО Врбас, и предмет се у том делу враћа првостепеном органу на поновни поступак по примедбама изнетим у образложењу овог решења.

III У осталом делу решење остаје неизмењено.

Образложење

Диспозитивом ожалбеног решења одбацује се жалба Огњеновић Зорана из Врбаса, изјављена путем пуномоћника Бојић Вање, адвоката из Новог Сада, на решење Одељења за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент Општинске управе Врбас број: 465-66/2020-IV/05 од 24.11.2021. године, као неблагоприятна.

Против наведеног решења благовремено је поднета жалба од стране жалиоца путем пуномоћника адвоката, у којој је наведено да је првостепени орган погрешно завео примљену жалбу са даном када је примљена у орган, уместо са даном предаје препоручене пошиљке поштанском оператору, како је то прописано чланом 81. став 2. Закона о општем управном поступку, који је морао бити примењен у датој ситуацији, чиме је неправилно примењен закон и учињена повреда поступка, те из наведених разлога ни чињенично стање није правилно утврђено. Жалилац предлаже да се жалба усвоји и поништи побијано решење о одбацивању жалбе, и истовремено одлучи о жалби странке од 08.12.2021. године.

Након разматрања жалбе, одговора на жалбу, ожалбеног решења и осталих списа предмета, одлучено је као у диспозитиву овог решења, из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је првостепени орган погрешно када је одбацио жалбу Огњеновић Зорана из Врбаса, на решење првостепеног органа број 465-66/2020-IV/05 од 24.11.2021. године, као неблагоприятну. Првостепено решење је уручено пуномоћнику жалиоца дана 30.11.2021. године, а жалба је предата поштанском оператору дана 08.12.2021. године, што је утврђено из потврде о пријему пошиљке број RE 622577445RS, из чега произилази да је жалба благовремена и да је изјављена у року од 8 дана. Утврђено је да је првостепени орган учинио повреду члана 81. став 2. Закона

о општем управном поступку, који прописује да ако је поднесак предат препорученом поштом, као дан пријема поднеска сматра се дан када је предат поштанском оператору, а не дан када је примљена у орган, како је то погрешно ценио првостепени орган.

Ценећи све околности ово Министарство је поништило решење првостепеног органа бр. 465-66/2020-IV/05 од 12.01.2022. године, и узело у разматрање жалбу Огњеновић Зорана на решење број 465-66/2020-IV/05 од 24.11.2021. године. Увидом у списе предмета утврђено је ожалбеним решењем експроприсана уз накнаду у корист Републике Србије, а за потребе Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд, у складу са јавним интересом утврђеним решењем Владе РС 05 број 465-11920/2019 од 28.11.2019. године, катастарска парцела број 1905/3 КО Врбас, њива 1. класе, укупне површине 316м² уписана у лист непокретности број 1189 КО Врбас као приватна својина Огњеновић Зорана из Врбаса, ул. Петра Драпшина бр. 27, ради изградње реконструкције и модернизације двоколосечне пруге Београд-Нови Сад-Суботица-државна граница (Келебија). Утврђено је увидом у списе предмета да је одбијен захтев за експропријацију преосталог дела непокретности кат. парцела бр. 1905/4 КО Врбас, на основу налаза и мишљења достављеног од стране „Градског завода за вештачење“ Београд, ангажованог на основу Закључка број 465-128/2020-IV/05 од 03.03.2021. године. Увидом у списе предмета утврђено је да је првостепени орган поступајући по захтеву жалиоца за проширењем експропријације применом чл. 10 Закона о експропријацији одредио вештачење од стране Градског завода за вештачење Београд, и након примљеног налаза и мишљења, исто доставио кориснику експропријације и жалиоцу на изјашњење. Након тако утврђеног чињеничног стања донето је ожалбено решење. На наведено решење странка Огњеновић Зоран је уложио жалбу којом истиче да у случају постојања примедби и недостатака у налазу и мишљењу вештака они се о томе морају саслушати или бар писаним путем изјаснити. Како првостепени орган није захтевао од вештака да се додатно изјасне на примедбе које су стављене на налаз сматра да је учињена повреда члана 128. и 130. Закона о општем управном поступку, која је одлучујуће утицала на чињенично стање у поступку, да не буде правилно односно потпуно утврђено. Жалбом је истакао да је повређена одредба члана 12. став 9. Закона о посебним поступцима ради реализације пројеката изградње и реконструкције линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију, који омогућава органу да ради извођења доказа закаже усмену расправу. Жалбом се даље указује да побијано решење не садржи образложење, чиме је учињена повреда из члана 141. Закона о општем управном поступку. Даље жалбом истиче да диспозитив садржи само део одлуке о захтеву странке за накнаду трошкова поступка који је усвојен, а о делу није одлучено. Жалилац жалбом тражи да првостепени орган жалбу усвоји и поништи побијано решење, те допуни поступак одређивањем усмене расправе ради изјашњења вештака на примедбе и одређивање евентуалног контролног вештачења, односно да другостепени орган као надлежан ову жалбу размотри, као основану усвоји и поништи првостепено решење, а предмет врати на поновни поступак уз обавезивање првостепеног органа да одреди усмену расправу ради изјашњења вештака на примедбе и евентуалног контролног вештачења.

Ценећи наводе из жалбе ово Министарство је нашло да је иста основана. Увидом у списе предмета утврђено је да је, дана 27. маја 2020. године, "Инфраструктура железнице Србије" АД Београд, ради извођења радова на модернизацији, изградњи и реконструкцији јавне железничке инфраструктуре Београд Центар - Стара Пазова - Нови Сад - Суботица - државна граница (Келебија), поднело Одељењу за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент Општинске управе Врбас, предлог број: Ж-4020, допуњен 12.06.2020. године, за експропријацију кп. бр. 1905/3,

њива 1. класе, у површини од 316 м², уписане у ЛН број 1189 КО Врбас, власништво Огњеновић Зорана из Врбаса. У предлогу је наведено да је, Закључком Владе 05 Број: 3402969/2020 од 22. 4. 2020. године, пројекат извођења радова на модернизацији, изградњи и реконструкцији јавне железничке инфраструктуре Београд Центар - Стара Пазова - Нови Сад – Суботица - државна граница (Келебија), препознат као пројекат од посебног значаја за Републику Србију, те се поступак експропријације спроводи у складу са одредбама Закона о посебним поступцима ради реализације пројеката изградње и реконструкције линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију („Службени гласник РС“, број 9/2020, у даљем тексту: Закон).

У даљем току поступка, првостепени орган је, сходно члану 12. став 5. наведеног закона, доставио Предлог за експропријацију непокретности ради изјашњења, Огњеновић Зорану, који се писаним путем изјаснио дана 27.07.2020. године, те обавестио првостепени орган, да се противи само експропријацији к.п.бр. 1905/3, јер осим линије куда ће се градити пруга налази се и тзв. заштитни појас пруге, што у потпуности умањује приступ кат. пар. бр. 1905/4, те предлаже да се одреди вештачење и прихвати предлог да се поред парцеле 1905/3 изврши и експропријација кат.пар.бр. 1904/4 и одреди правична накнада.

Увидом у списе предмета утврђено је да је првостепени орган применом члана 128. став 1. Закона о општем управном поступку, донео закључак којим је одредио вештачење на околности да ли власник има економски интерес да користи преостали део непокретност, кат. парц. бр. 1905/4 КО Врбас, њива 1. класе, у површини од 907м² односно да утврди да ли би на преосталом делу непокретности чији је он власник била онемогућена или битно отежана егзистенција власника, а сходно члану 10. Закона о експропријацији.

Након оцене свих доказа у списима предмета, и након што је урађење вештачење од стране „Градског завода за вештачења Београд“, те странке упознате са налазом и мишљењем вештака, првостепени орган је, у складу са одредбом члана 12. став 8. Закона о посебним поступцима ради реализације пројеката изградње и реконструкције линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију донео ожалбено решење.

Наиме, првостепени орган је ценио да су уз предлог достављени сви докази прописани чланом 7. Закона о посебним поступцима ради реализације пројеката изградње и реконструкције линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију, странци је уз позив достављена сва потребна документација, неопходна за спровођење поступка експропријације, и након писаног изјашњења, спроведеног вештачења, донето је ожалбено решење, којим је у ставу II одбијен захтев за експропријацију преосталог дела непокретности за кат. парцелу бр.1905/4 КО Врбас, на основу налаза и мишљења достављеног од стране „Градског завода за вештачење“ Београд. Ово министарство сматра да је првостепени орган морао да закаже усмену расправу, по члану 29. Закона о експропријацији и чл. 130. Закона о општем управном поступку, у вези са чл. 11. Закона о општем управном поступку, у погледу чињеница из вештачења које су од значаја за доношење одлуке, по чл. 10. Закона о експропријацији.

Имајући у виду напред наведено, ово Министарство је одлучило као у диспозитиву решења, на основу члана 162. став 3. Закона о општем управном поступку.

Решење овог органа у 3 примерка са свим списима доставити првостепеном органу, с тим да у року од 8 дана по пријему списка, по један примерак решења уручи:

1. Жалиоцу, путем пуномоћника адвоката Вања Бојић, ул. Мише Димитријевића бр. 1а, Нови Сад;

2. Акционарском друштву за управљања јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железница Србије“ Београд, Немањина бр. 6.

Упутство о правном средству: Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се предаје Суду непосредно или поштом.

РЕШЕНО У МИНИСТАРСТВУ ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

-Сектор за имовинско-правне послове-

Број: 465-02-02168/2022-07 од 27.04.2023. године

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР

Славица Савичић



